



KARTA OCENY PROGRAMU REWITALIZACJI DO UMIESZCZENIA W WYKAZIE PROGRAMÓW REWITALIZACJI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO	
CIĄGŁOŚĆ WNIOSKU (NOWY/AKTUALIZACJA)	AKTUALIZACJA
DATA WPŁYWU WNIOSKU	3 lutego 2016 r.
WNIOSKODAWCA	Gmina Grodzisk Mazowiecki
TYTUŁ PROGRAMU	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA GRODZISK MAZOWIECKI 2014-2020 (AKTUALIZACJA)
OCENIAJĄCY (oceniający I lub II)	Ekspert 1, Ekspert 2

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI

Niniejszym oświadczam, że:

1. Nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie mnie z udziału w ocenie projektu na podstawie zapisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu.

2. Nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregokolwiek wniosku/projektu złożonego w ramach niniejszego postępowania konkursowego. Nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności oceniającego względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny w tym, że:

• Nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania;

• Przed upływem roku od dnia złożenia niniejszego oświadczenia nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub na podstawie stosunków cywilnoprawnych z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem władz, współnikiem/udziałowcem osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie;

• Nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.

3. W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu.

4. Zobowiązuję się nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji .

5. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

W przypadku ekspertów nie będących pracownikami Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych ani Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, niniejsze oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art.233 § 1 kodeksu karnego przewidującego karę pozbawienia wolności do lat 3 za składanie fałszywych zeznań.

X

TAK

NIE

WARSZAWA dnia..... PODPIS.....

1 z 5



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



KRYTERIA OCENY PROGRAMU REWITALIZACJI DO WPISU DO WYKAZU PROGRAMÓW REWITALIZACJI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO						
1. Spełnienie wszystkich elementów wskazanych w opisie każdego kryterium - 1 pkt.						
2. Niespełnienie któregokolwiek elementu wskazanego w opisie kryterium skutkuje koniecznością poprawy programu rewitalizacji przez PR przez Gminę -Wnioskodawcę - 0 pkt.						
Nr kryterium	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Wynik oceny	jeżeli ocena "0" pkt - to Uzasadnienie /Uwagi - Ekspert 1	jeżeli ocena "0" pkt - to Uzasadnienie /Uwagi - Ekspert 2
1	Zgodność PR z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy	W ramach kryterium ocenie podlega czy : - PR jest zgodny z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy. - przedstawione fragmenty dokumentów strategicznych i planistycznych gminy, uzasadniają w wystarczającym stopniu potrzebę i znaczenie działań rewitalizacyjnych na danym obszarze gminy, a tym samym opracowanie PR.	0/1	0	Przedstawione fragmenty dokumentów strategicznych i planistycznych gminy, nie wystarczająco uzasadniają potrzebę i znaczenie działań rewitalizacyjnych na obszarze gminy Grodzisk Mazowiecki, a tym samym opracowanie PR. W programie opisano misje, wizje i cele strategii, ale nie udowodniono połączenia obu dokumentów oraz konieczności prowadzenia procesu rewitalizacji.	Przedstawione zapisy dokumentów strategicznych i planistycznych gminy nie uzasadniają w sposób wystarczający potrzeby podejmowania wskazanych działań rewitalizacyjnych na obszarze gminy odnosząc się w sposób ogólny do rozwoju gminy. Należy wskazać zapisy, które uzasadniają potrzebę opracowania programu rewitalizacji dla gminy. Przy czym program rewitalizacji nie ma być jedynie kontynuacją czy powielaniem poprzednich programów i rozwiązywaniem wszystkich problemów gminy ze środków UE lecz powinien uwzględnić nowe spojrzenie na rewitalizację
2	Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - diagnoza zawiera kompleksową charakterystykę obszaru zdegradowanego: opis zjawisk kryzysowych, skali problemów oraz potencjałów obszaru; - określone zjawiska kryzysowe są powiązane i adekwatne do zidentyfikowanego problemu/problemów w zakresie rewitalizacji, a ich natężenie (nawarstwienie, utrwalenie się) ma istotny wpływ na występowanie powyższego problemu/-ów; - diagnoza jest rzetelna (metodologicznie poprawna), poparta faktami i stanowi wystarczające uzasadnienie dla konieczności opracowania PR i skoncentrowania na danym obszarze przyszłych działań rewitalizacyjnych; - diagnoza odnosi się do sfery społecznej i przynajmniej jeszcze jednej, w tym: przestrzennej, infrastrukturalnej, gospodarczej i środowiskowej.	0/1	0	Diagnoza niepełna, pobieżna i nie oparta na analizach wskaźnikowych wewnątrz miasta. Jedyne przedstawione dane odnoszą się do całej gminy. Nie stanowi ona uzasadnienia i podstawy dla wyznaczenia obszaru kryzysowego i zaplanowanych działań rewitalizacyjnych. Podstawą diagnozy do dokumentu są analizy dokumentów oraz ankieta przeprowadzona na próbie 244 osób (str. 20) przy założeniu, iż miasto Grodzisk Mazowiecki zamieszkuje 30 180 osób tj. została ona przeprowadzona na 0,8% mieszkańców miasta (BDL – stan na 31.12.2014 r.) W dokumencie brakuje szczegółowej diagnozy wskaźnikowej (wartości wyjściow potwierdzające zła sytuację danego podobszaru) opartej na rzetelnej analizie danych prezentowanych według punktów adresowych lub jednostek miejskich. W związku z powyższym brak informacji na jakiej podstawie stwierdzono, iż wyznaczone do rewitalizacji podobszary stanowią te najbardziej zdegradowane, odbiegające od średniej dla miasta i wymagające rewitalizacji.	1) Diagnoza skupiona głównie na sferze gospodarczej, infrastrukturalnej i przestrzennej. 2) Brak pogłębionej analizy dotyczącej w szczególności sfery społecznej i ich rozwiązania. Nie wynikają z niej żadne projekty społeczne oraz angażujące społeczność. 3) Wnioskodawca przeprowadził konsultacje społeczne w maju i czerwcu 2014 r. Jedynie w zakresie ścieżek rowerowych wskazał na badanie ankietowe w maju 2015 r. Brak wskazania na konsultacje w okresie ostatniej aktualizacji LPR (tj. X.2015 - I.2016). Na jakiej zatem podstawie dodano kolejne projekty wskazane w uzasadnieniu do zmiany uchwały)? 4) Wskazał jedynie bardzo ogólnie, że konsultacje przeprowadzone zostały z władzami, radnymi, organizacjami pozarządowymi, przedsiębiorstwami oraz mieszkańcami gminy bez wskazania konkretnych np. organizacji, przedsiębiorstw, obszarów z jakich pochodzili ankietowani. Co do liczby ankietowanych (244 osoby) budzi wątpliwość czy była wystarczająca w stosunku do liczby ludności. Nie ma zatem możliwości stwierdzenia czy konsultacje przeprowadzone zostały kompleksowo, w sposób rzetelny i wystarczający do określenia obszarów i zakresu, na których należy przeprowadzić rewitalizację. 5) W dokumencie nie zawarto szczegółowej diagnozy wskaźnikowej (wartości wyjściowe potwierdzające występowanie zjawisk kryzysowych na danym obszarze) opartej na rzetelnej analizie danych. Nie jest zatem możliwe określenie czy obszary wyznaczone do rewitalizacji stanowią najbardziej zdegradowane obszary tj. odbiegające od średniej dla miasta i wymagające rewitalizacji.
3	Zasięg przestrzennego obszaru rewitalizacji	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - właściwie określono obszar, który ma być poddany rewitalizacji tj. opisano i załączono mapę gminy; - obszar przewidziany do rewitalizacji: a) nie obejmuje terenów większych niż - 20% powierzchni gminy. b) nie obejmuje terenów zamieszkałych przez więcej niż - 30% mieszkańców gminy.	0/1	0	Obszar wyznaczony do rewitalizacji został wyłącznie na podstawie ankiet i analiz dokumentów. Brak wskaźników wyjściowych i odniesienia do średniej gminnej/miejskiej w obszarach wskazanych do rewitalizacji. Wyznaczenie obszaru do rewitalizacji powinno stanowić wykazanie gorszej sytuacji na danym obszarze miasta właśnie na podstawie gorszych wskaźników ilościowych i jakościowych. Granice obszaru przeprowadzono ulicami, ale nie wskazano, które pierzeje ulic są wliczane do obszaru rewitalizacji. Niejasnym jest przeprowadzenie granic konkretnymi ulicami – brak uzasadnienia. Rodzą się wątpliwości, w jaki sposób została wyliczona liczba mieszkańców zamieszkująca obszar tj. wskazane 28,4% - brak metodologii obliczeń. W związku z powyższym prawdopodobnym jest, iż przekroczono 30% mieszkańców gminy. Wobec braku opisu, istnieje uzasadnione podejrzenie, iż obszar został dobrany do projektów zaplanowanych do realizacji przez gminę, a nie do zidentyfikowanych problemów. Ponadto zapis zamieszczony na str. 23 LPR: „W celu uniknięcia wykluczenia innych obszarów poddanych rewitalizacji niż strefa Centrum, zidentyfikowano obszar rewitalizacji jako cały obszar miasta wyznaczony jego granicami. Takie podejście było zgodne z oczekiwaniami mieszkańców oraz zgłoszonymi przez nich wnioskami” stanowi uzasadnioną podstawę do uznania o niespełnieniu warunku obligatoryjnego dotyczącego obszaru wskazanego do rewitalizacji, który nie może przekraczać 20% powierzchni gminy i 30% liczby mieszkańców. Ponadto podobszar nr V. jest niezamieszkały. Nie uzasadniono jaki wpływ działania podejmowane na jego terenie będą miały na inne podobszary zamieszkałe	1) Jako obszar rewitalizacji przyjęto obszar całego miasta (LPR str. 23). 2) Brak wskazania obszarów o kumulacji negatywnych zjawisk, co powinno stanowić podstawę wyznaczenia obszaru zdegradowanego. Obszar wskazany do rewitalizacji powinien obejmować całość lub część obszaru zdegradowanego. Wyznaczenie obszaru do rewitalizacji powinno opierać się na wyznaczeniu wskaźników wyjściowych, ustaleniu ich średniej wartości dla gminy/miasta i wyznaczeniu ich kumulacji. 3) Obszar przewidziany do rewitalizacji spełnia wymogi dotyczący procentowych ograniczeń co do powierzchni i liczby ludności, ale ze względu niezbyt jasne wskazanie sposobu wyliczenia może budzić wątpliwość.
4	Planowany efekt rewitalizacji	W ramach kryterium ocenie podlega czy przedstawiona wizja rewitalizacji stanowi odpowiedź na przeprowadzoną diagnozę czynników i zjawisk kryzysowych.	0/1	0	W programie nie znaleziono wizji, którą zamierza się osiągnąć po realizacji procesu rewitalizacji. Program rewitalizacji musi przedstawiać pełną wizję zmian na danym obszarze i sposób realizacji tej wizji. Musi również uwzględniać wszystkie procesy związane z planowanymi działaniami i zmianami będącymi ich efektem np. proces gentryfikacji oraz proponować sposób zarządzania tymi procesami.	Ze względu na to, iż już same założenia opracowania dokumentu nie uwzględniają wszystkich niezbędnych elementów jakim powinien odpowiadać program rewitalizacji, nie jest możliwa ocena tego kryterium.

5	Cele oraz kierunki działań mają na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk	W ramach kryterium ocenie podlega czy wymienione w PR cele: - cele są adekwatne do potrzeb; - spowodują eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk.	0/1	0	Nie znaleziono wystarczającego uzasadnienia oraz powiązań pomiędzy zidentyfikowanymi problemami oraz planowanymi działaniami.	Ze względu na to, iż już same założenia opracowania dokumentu nie uwzględniają wszystkich niezbędnych elementów jakim powinien odpowiadać program rewitalizacji, nie jest możliwa ocena tego kryterium.
6	Lista projektów głównych	W ramach kryterium ocenie podlega czy lista proejktów głównych zawiera: a) nazwę; b) wskazanie podmiotów go realizujących; c) zakres realizowanych zadań; d) szacowaną wartość, w tym źródła finansowania; - wartość/udział krajowych środków publicznych; - wartość/udział środków prywatnych; - wartość/udział środków UE (EFRR/EFS/FS); - wartość/udział środków z innych źódeł; e) prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny i zmierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji; f) lokalizację (miejsce realizacji projektu); - czy projekty realizowane są na obszarach rewitalizacji; - jeśli program przewiduje również realizację projektów zlokalizowanych poza obszarem rewitalizacyjnym, to czy przedstawiono co do tego uzasadnienie tj. czy realizacja przyczynia się do osiągnięcia celów PR; g) czy koszty kwalifikowane dróg nie przekraczają 40% (jeśli dotyczy); h) czy założenia projektów przewidzianych do współfinansowania ze środków UE są zgodne z zapisami programów operacyjnych, w ramach których mają być realizowane (np. RPO WM 14-20 są zgodne z zapisami RPO WM 14-20).	0/1	0	Nie znaleziono wystarczającego uzasadnienia oraz powiązań pomiędzy zidentyfikowanymi problemami oraz planowanymi działaniami. Brak wskazanych rezultatów działań. Projekty wykraczają znacznie poza tereny rewitalizacji lub są zlokalizowane poza nimi np. projekt 1 zadanie 3, projekt 3 zadania 3, 8, 10. Brak uzasadnienia ich wpływu na rozwiązywanie problemów zidentyfikowanych w strefie rewitalizacji. Brak projektów społecznych. Brak wskazania konkretnych źródeł finansowania, w tym programów operacyjnych i celów tematycznych uniemożliwia ocenę kwalifikowania projektów, w tym szczególnie dróg. W ramach procesu rewitalizacji należy wyeliminować możliwość realizacji wybiórczych inwestycji, nastawionych jedynie na szybki efekt poprawy estetyki przestrzeni, skupionych tylko na działaniach remontowych czy modernizacyjnych, które nie skutkują zmianami strukturalnymi na obszarze zdegradowanym/rewitalizacyjnym.	1) Wskazane projekty są projektami inwestycyjnymi (zapis str. 99), brak projektów społecznych. 2) Brak wskazania wartości/udziału środków dla poszczególnych źródeł finansowania. W przypadku środków UE nie wskazano z jakich funduszy planowana jest realizacja projektów. 3) Brak projektów finansowanych z innych źródeł (poza funduszami UE – RPO WM). 4) Dany projekt powinien odpowiadać na konkretny problem/y, a nie realizować ogólne cele LPR. Cele dla poszczególnych projektów określone na zbyt dużym poziomie ogólności. Brak jest logiki interwencji. 5) Brak wskazania prognozowanych rezultatów wraz ze sposobem ich oceny i zmierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji. 6) W przypadku projektów dotyczących: zbiorników wodnych (projekt 1 zadanie 3), monitoringu wizyjnego (projekt 3 zadanie 3), parkingów P+R (projekt 3 zadanie 8) oraz dotyczącego ścieżek rowerowych (projekt 3 zadanie 10) brak wystarczającego uzasadnienia ich realizacji poza obszarami wyznaczonymi do rewitalizacji. Brak uzasadnienia odnoszącego się do ich wpływu na osiągnięcie celów programu rewitalizacji. 7) Ze względu na to, iż już same założenia opracowania dokumentu nie uwzględniają wszystkich niezbędnych elementów jakim powinien odpowiadać program rewitalizacji, nie jest możliwa ocena dotycząca kwalifikowalności np. kosztów dróg oraz ocena zgodności z zapisami dotyczącymi programów operacyjnych.tego kryterium.



7	Pozostałe przedsięwzięcia	W ramach kryterium ocenie podlega czy zidentyfikowano inne działania niż przyczyniające się do eliminacji lub ograniczenia negatywnych zjawisk występujących na terenach rewitalizowanych powodujące wzmocnienie wzajemnych efektów powodując ich maksymalizację tzw. efekt synergii.	0/1	0	W programie nie wskazano efektu synergii pomiędzy projektami głównymi, projektami pozostałymi i ich wpływowi na obszar zdegradowany. Ponadto, co podkreślane jest we wszystkich dokumentach regulujących proces rewitalizacji, nie można w ramach programów rewitalizacji planować wiązki celów rozproszonych, niepowiązanych ze sobą i niewchodzących w synergię.	Brak szczegółowej analizy działań, które mogą przyczynić się do eliminacji lub ograniczenia negatywnych zjawisk występujących na terenach rewitalizowanych. Brak wskazania na efekt synergii.
8	Komplementarność	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - wskazano wzajemne powiązania pomiędzy projektami rewitalizacyjnymi wskazanymi w PR np. przewidzianymi do współfinansowania z EFRR i EFS oraz z innych źródeł; - przewidziano komplementarność pomiędzy projektami finansowanymi z EFRR i EFS, o ile jest to uzasadnione.	0/1	0	W programie nie przewidziano komplementarność pomiędzy projektami finansowanymi z EFRR i EFS ani innymi źródłami (poza ogólnym przypisem na str. 99). Brak udowodnionej komplementarności problemowej. Zapewnienie komplementarności problemowej ma przeciwdziałać fragmentacji działań koncentrując uwagę na całościowym spojrzeniu na przyczyny kryzysu danego obszaru. Brak komplementarności proceduralno-instytucjonalnej.	Złożona jest deklaracja iż projekty będą komplementarne (przypis dolny str. 99), ale ze względu na niepełne dane dotyczące samych projektów (np. brak wskazania konkretnych źródeł finansowania) nie jest możliwa ocena kryterium). Ponadto LPR zawiera projekty infrastrukturalne, brak natomiast projektów typowo społecznych. Nie wskazano projektów finansowanych z innych źródeł, poza środkami UE.
9	Ramy finansowe	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - określone są wartości poszczególnych projektów; - określone są źródła finansowania dla poszczególnych projektów; - w realizacji projektów zaplanowano źródła finansowania inne niż UE, np. BP, środki z partnerstwa publiczno-prywatnego, środki prywatne (także spoza funduszy polityki spójności na lata 2014-2020) - wymienione w kryterium nr 6; - przedstawiony jest harmonogram realizacji projektów głównych.	0/1	0	W realizacji projektów nie wskazano innych źródeł niż środki Unii Europejskiej i wkład własny. W ramach środków z UE nie wskazano konkretnych programów ani celów tematycznych, w ramach których zaplanowane są działania. Planowane środki nie zostały dostosowane do konkretnych projektów, a projekty realizują wyłącznie cele ogólne programu.	1) Brak wskazania wartości/udziału środków dla poszczególnych źródeł finansowania. W przypadku środków UE nie wskazano z jakich funduszy planowana jest realizacja projektów. 2) Brak projektów finansowanych z innych źródeł (poza funduszami UE – RPO WM). 3) Dany projekt powinien odpowiadać na konkretny problem/y, a nie realizować ogólne cele LPR. Cele dla poszczególnych projektów określone na zbyt dużym poziomie ogólności. Brak wskazania prognozowanych rezultatów wraz ze sposobem ich oceny i zmierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji.
10	Partycypacja społeczna	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - zidentyfikowano interesariuszy (np. grupy społeczne, przedsiębiorstwa, mieszkańców i inne podmioty) znajdujące się na terenie mającym podlegać procesowi rewitalizacji; - właściwie włączono interesariuszy w proces tworzenia PR, tj. zastosowano adekwatne mechanizmy; - na etapie wdrażania PR właściwie przewidziano włączenie interesariuszy w realizację projektów tj. zastosowano adekwatne mechanizmy.	0/1	0	Brak wskazania włączenia społecznego na etapie wdrażania programu. Nie wskazano główny interesariuszy procesu. Na etapie programowania wskazano jedynie 2 spotkania i przeprowadzoną ankietę na grupie zaledwie 0,8% mieszkańców gminy. Zaproponowany wymiar partycypacji jest bardzo powierzchowny i niewystarczający. Partycypacja społeczna jest wpisana w proces rewitalizacji jako fundament działań na każdym etapie tego procesu (diagnozowanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie).	Wnioskodawca, na etapie konsultacji, wskazał jedynie bardzo ogólnie, że konsultacje przeprowadzone zostały z władzami, radnymi, organizacjami pozarządowymi, przedsiębiorstwami oraz mieszkańcami gminy bez wskazania konkretnych np. organizacji, przedsiębiorstw, obszarów z jakich pochodzili ankietowani. Co do liczby ankietowanych (244 osoby) budzi wątpliwość czy była wystarczająca w stosunku do liczby ludności. Nie ma zatem możliwości stwierdzenia czy zastosowano adekwatne mechanizmy na etapie tworzenia programu. Ponadto brak szczegółowego opisu włączenia interesariuszy w realizację poszczególnych projektów. Konieczne uszczegółowienie poprzez szczegółowy opis mechanizmów dotyczących identyfikacji interesariuszy, włączenia interesariuszy w proces tworzenia LPR i w realizację poszczególnych projektów.
11	System realizacji PR (struktura organizacyjna)	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - wskazano w strukturach instytucji, kto będzie zajmował się przygotowaniem i wdrażaniem, w tym monitorowaniem PR? - wskazano biura/departamenty i jednostki podległe zaangażowane w proces przygotowania i wdrażania, w tym monitorowania PR?	0/1	0	W programie nie przedstawiono szczegółowo struktury zarządzania programem. Cały system zarządzania odwołano do zarządzania funduszami unijnymi, co w przypadku rewitalizacji jest podejściem błędnym. Brak jasnej deklaracji o konkretnej komórce, czy zespole (jasno wskazanym w strukturze urzędu) koordynującym cały proces rewitalizacji - poza burmistrzem pełniącym rolę Pełnomocnika ds. rewitalizacji. Niejasnym jest czy burmistrz miasta będzie osobiście dokonywał pracy w zakresie wskazanym w programie tj.: „zbierania danych statystycznych, przygotowanie rocznych raportów, dokonywanie oceny ex post?” Brak informacji na temat podmiotów włączonych w proces monitoringu np. w zakresie przekazywania koniecznych danych – np. z MOPS, UP, Policja. Która komórka będzie dokonywała agregacji danych, ich analiz, wyciąganie wniosków dla procesu rewitalizacji.	Przy opisie systemu Wnioskodawca posługuje się określeniami co powinno być i jak powinno to wyglądać. Natomiast sam system opisany w sposób bardzo ogólny. Brak informacji od jakich instytucji pozyskiwane były i będą informacje w celu monitorowania PR.
12	Monitoring PR.	W ramach kryterium ocenie podlega czy określony został sposób monitorowania i ewaluacji PR np. poprzez odpowiednie wskaźniki, źródła pozyskana danych i częstotliwość ich oceny.	0/1	0	Brak informacji szczegółowej w zakresie monitorowania procesu, w tym danych pozyskiwanych w tym celu, konkretnych podmiotów włączonych w proces, komórkach przetwarzających informacje i dane. Brak wskazanych wskaźników, na podstawie których będą dokonywane zmiany – zarówno wartości wyjściowych w diagnozie, jak też założonych wartości docelowych. Brak połączenia wskaźników do monitoringu z planowanymi działaniami. W programie uwzględniono jedynie ewaluację ex post, nie ma innych ewaluacji np. ex ante, która w sytuacji kontynuowania procesu rewitalizacji przez gminę (aktualizacji programu) jest konieczna.	Opisany został sposób monitorowania i ewaluacji LPR w zakresie instytucjonalnym na dużym stopniu ogólności. Przedstawiony sposób monitorowania dotyczy całości a nie poszczególnych projektów Nie została uwzględniona specyfika poszczególnych projektów. Brak określenia konkretnych wskaźników i opisanie systemu ich monitorowania. Opisano ogólnie sposób monitorowania ex post, brak natomiast szczegółowego opisanie innych również ważnych etapów np. ewaluacja ex ante, która w przypadku kontynuowania przez gminę procesu rewitalizacji powinna stanowić podstawę kontynuacji działań.



WYNIK OCENY	
Program został pozytywnie oceniony, spełnia wszystkie kryteria i nie wymaga uzupełnienia - zostaje skierowany do decyzji ZWM.	<div>TAK<div></div></div> <div>NIE<div>X</div></div>
	Jeśli NIE to uzasadnienie: Program nie spełnia wymagań tj. nie posiada określonych cech i elementów.
Program został skierowany do uzupełnienia i powtórnej oceny.	<div>TAK<div>X</div></div> <div>NIE<div></div></div>
	Jeśli TAK to uzasadnienie: Program wymaga zmian, w tym dostosowanie do wymagań.
Wynik oceny programu.	<div><div>0</div> punktów</div>

WARSZAWA dnia..... PODPIS:.....