



KARTA OCENY PROGRAMU REWITALIZACJI DO UMIESZCZENIA W WYKAZIE PROGRAMÓW REWITALIZACJI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

CIĄGŁOŚĆ WNIOSKU (NOWY/AKTUALIZACJA)	nowy
DATA WPŁYWU WNIOSKU	26 stycznia 2017 r.
WNIOSKODAWCA	Gmina Grodzisk Mazowiecki
TYTUŁ PROGRAMU	Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Grodzisk Mazowiecki 2014 - 2020 (aktualizacja)
OCENIAJĄCY (oceniający I i II)	Ekspert 1, Ekspert 2

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI

Niniejszym oświadczam, że:

1. Nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie mnie z udziału w ocenie projektu na podstawie zapisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu.

2. Nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregośkolwiek wniosku/projektu złożonego w ramach niniejszego postępowania konkursowego. Nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności oceniającego względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny w tym, że:

• Nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania;

• Przed upływem roku od dnia złożenia niniejszego oświadczenia nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub na podstawie stosunków cywilnoprawnych z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem władz, współlnikiem/udziałowcem osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie;

• Nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.

3. W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu.

4. Zobowiązuję się nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji .

5. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

W przypadku ekspertów nie będących pracownikami Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych ani Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, niniejsze oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art.233 § 1 kodeksu karnego przewidującego karę pozbawienia wolności do lat 3 za składanie fałszywych zeznań.

☒ TAK ☐ NIE

WARSZAWA dnia..... PODPISY



KRYTERIA OCENY PROGRAMU REWITALIZACJI DO WPISU DO WYKAZU PROGRAMÓW REWITALIZACJI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

1. Spełnienie wszystkich elementów wskazanych w opisie każdego kryterium - 1 pkt.

2. Niespełnienie któregośkolwiek elementu wskazanego w opisie kryterium skutkuje koniecznością poprawy programu rewitalizacji przez PR przez Gminę -Wnioskodawcę - 0 pkt.

Nr kryterium	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Wynik oceny	jeżeli ocena "0" pkt - to Uzasadnienie /Uwagi Ekspert 1	jeżeli ocena "0" pkt - to Uzasadnienie /Uwagi Ekspert 2
1	Zgodność PR z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - PR jest zgodny z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy. - przedstawione fragmenty dokumentów strategicznych i planistycznych gminy, uzasadniają w wystarczającym stopniu potrzebę i znaczenie działań rewitalizacyjnych na danym obszarze gminy, a tym samym opracowanie PR.	0/1	1		
2	Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - diagnoza zawiera kompleksową charakterystykę obszaru zdegradowanego: opis zjawisk kryzysowych, skali problemów oraz potencjałów obszaru; - określone zjawiska kryzysowe są powiązane i adekwatne do zidentyfikowanego problemu/problemów w zakresie rewitalizacji, a ich natężenie (nawarstwienie, utrwalenie się) ma istotny wpływ na występowanie powyższego problemu/-ów; - diagnoza jest rzetelna (metodologicznie poprawna), poparta faktami i stanowi wystarczające uzasadnienie dla konieczności opracowania PR i skoncentrowania na danym obszarze przyszłych działań rewitalizacyjnych; - diagnoza odnosi się do sfery społecznej i przynajmniej jeszcze jednej, w tym: przestrzennej, infrastrukturalnej, gospodarczej i środowiskowej.	0/1	1		
3	Zasięg przestrzennego obszaru rewitalizacji	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - właściwie określono obszar, który ma być poddany rewitalizacji tj. opisano i załączono mapę gminy; - obszar przewidziany do rewitalizacji: a) nie obejmuje terenów większych niż - 20% powierzchni gminy. b) nie obejmuje terenów zamieszkałych przez więcej niż - 30% mieszkańców gminy.	0/1	1		
4	Planowany efekt rewitalizacji	W ramach kryterium ocenie podlega czy przedstawiona wizja rewitalizacji stanowi odpowiedź na przeprowadzoną diagnozę czynników i zjawisk kryzysowych.	0/1	1		
5	Cele oraz kierunki działań mają na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk	W ramach kryterium ocenie podlega czy wymienione w PR cele: - cele są adekwatne do potrzeb; - spowodują eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk.	0/1	1		

6	Lista projektów głównych	W ramach kryterium ocenie podlega czy lista projektów głównych zawiera: a) nazwę; b) wskazanie podmiotów go realizujących; c) zakres realizowanych zadań; d) szacowaną wartość, w tym źródła finansowania; - wartość/udział krajowych środków publicznych; - wartość/udział środków prywatnych; - wartość/udział środków UE (EFRR/ERDF/ERDF); - wartość/udział środków z innych źródeł; e) prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny i zmierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji; f) lokalizację (miejsce realizacji projektu); - czy projekty realizowane są na obszarach rewitalizacji; - jeśli program przewiduje również realizację projektów zlokalizowanych poza obszarem rewitalizacyjnym, to czy przedstawiono co do tego uzasadnienie tj. czy realizacja przyczynia się do osiągnięcia celów PR; g) czy koszty kwalifikowane drogą nie przekraczają 40% (jeśli dotyczy); h) czy założenia projektów przewidzianych do współfinansowania ze środków UE są zgodne z zapisami programów operacyjnych, w ramach których mają być realizowane (np. RPO WM 14-20 są zgodne z zapisami RPO WM 14-20).	0/1	1		
7	Pozostałe przedsięwzięcia	W ramach kryterium ocenie podlega czy zidentyfikowano inne działania niż przyczyniające się do eliminacji lub ograniczenia negatywnych zjawisk występujących na terenach rewitalizowanych powodujące wzmocnienie wzajemnych efektów powodując ich maksymalizację tzw. efekt synergii.	0/1	1		
8	Komplementarności	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - wskazano wzajemne powiązania pomiędzy projektami rewitalizacyjnymi wskazanymi w PR np. przewidzianymi do współfinansowania z EFRR i ERDF oraz z innych źródeł; - przewidziano komplementarność pomiędzy projektami finansowanymi z EFRR i ERDF, o ile jest to uzasadnione.	0/1	1		
9	Ramy finansowe	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - określone są wartości poszczególnych projektów; - określone są źródła finansowania dla poszczególnych projektów; - w realizacji projektów zaplanowano źródła finansowania inne niż UE, np. BP, środki z partnerstwa publiczno-prywatnego, środki prywatne (także spoza funduszy polityki spójności na lata 2014-2020) - wymienione w kryterium nr 6; - przedstawiony jest harmonogram realizacji projektów głównych.	0/1	1		
10	Partycypacja społeczna	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - zidentyfikowano interesariuszy (np. grupy społeczne, przedsiębiorstwa, mieszkańców i inne podmioty) znajdujące się na terenie mającym podlegać procesowi rewitalizacji; - właściwie włączono interesariuszy w proces tworzenia PR, tj. zastosowano adekwatne mechanizmy; - na etapie wdrażania PR właściwie przewidziano włączenie interesariuszy w realizację projektów tj. zastosowano adekwatne mechanizmy.	0/1	1		
11	System realizacji PR (struktura organizacyjna)	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - wskazano w strukturach instytucji, kto będzie zajmował się przygotowaniem i wdrażaniem, w tym monitorowaniem PR? - wskazano biura/departamenty i jednostki podległe zaangażowane w proces przygotowania i wdrażania, w tym monitorowania PR?	0/1	1		
12	Monitoring PR.	W ramach kryterium ocenie podlega czy określony został sposób monitorowania i ewaluacji PR np. poprzez odpowiednie wskaźniki, źródła pozyskania danych i częstotliwość ich oceny.	0/1	1	System monitorowania programu nie jest przejrzysty. W Tabeli 14 Wskaźniki monitorowania Programu rewitalizacji – stan istniejący i planowany, wskazano wartości problemowe oraz ich docelową zmianę w układzie celów. Jednakże błędnie część wskaźników produktu jest nazwane wskaźnikami rezultatu. Ponadto niektóre wartości podane są nieprecyzyjnie np. Liczba interwencji Straży Miejskiej z powodu zakłóceń porządku publicznego (rocznie). Część wskaźników, powtarzanych w poszczególnych celach, jest niejasna - bo pokazujemy monitoring celu, a w nazwie wskaźnika podawany jest projekt np. Liczba utworzonych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu. Ponadto założenie, aby całą gminę objąć miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego jest dość zaskakujące i bezcelowe. Przy najbliższej aktualizacji Programu należy poprawić system monitorowania.	



WYNIK OCENY

Program został pozytywnie oceniony, spełnia wszystkie kryteria i nie wymaga uzupełnienia - zostaje skierowany do decyzji ZWM.	TAK ☒ NIE ☐ Jeśli NIE to uzasadnienie:
Program został skierowany do uzupełnienia i powtórnej oceny.	TAK ☐ NIE ☒ Jeśli TAK to uzasadnienie:
Wynik oceny programu.	12 punktów

WARSZAWA dnia..... PODPISY

Zatwierdził:

.....

Dyrektor Departamentu
Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich

Marek Warda